

e-Rojnost č. 16

Znojemské dění komentuje Jiří Cmunda Roupec

9. 1. 2018

Obsah

Jedni ho zbožňují, druzí mu nemohou přijít na jméno str. 1

Zpětná vazba ... str. 2–3

Ad. Prominutí dluhu hokejistům str. 2

Ad. Obchvat str. 3



Jedni ho zbožňují, druzí mu nemohou přijít na jméno

Ve 12. čísle Rojnosti jsem reagoval na návštěvu prezidenta Miloše Zemana v Moravském Krumlově. Normálně bych onu rutinní oficialitu nechal plavat, kdyby pan prezident opět nepředvedl kousek svého politikaření. Opakovaně prohlašuje, že volební kampaň nedělá, byť vše i v Krumlově nasvědčovalo opaku. Očividně si i tam přijel pro příští hlasy. Moji poznámku z Rojnosti následně přetiskl týdeník Znojemsko a tím onu záležitost posunul trochu jinam. Rojnost je korespondenční informační prostředek, sdělující můj názor konkrétnímu adresátovi, kdežto Znojemsko je veřejné médium. Mně nevadí, že můj názor dostal větší publicitu, poněkud mi ale nesedí formální stránka věci – přetištění článku bez uvedení zdroje. (Svoji výhradu jsem šéfredaktorovi Znojemska už dříve sdělil, ale on na to má názor jiný.) Popsaný případ mi ale nyní poslouží k tomu, aniž bych chtěl ovlivňovat rozhodování voličů pro nadcházející prezidentské volby, abych na příkladu ohlasů, které stran článku přišly na mou adresu, ukázal, jak prezident Zeman rozděluje naši společnost, i na Znojemsku, na své skalní příznivce a odpůrce.

Bezprostředně po otištění článku v novinách mi napsal občan z M. Krumlova, abych se neotíral o Krumlováky. Pan prezident je obyčejný člověk jako já, píše pisatel, co jsem celý život dělal rukama a ovar i jitrnice mám taky rád, a tudíž je to můj favorit.

S odstupem několika dnů dorazil jiný dopis tohoto znění: ... přečetl jsem si Vaši poznámku k Zemanovi v Moravském Krumlově. Plně s Vámi souhlasím a děkuji, že jste to řekl nahlas.

Zpětná vazba

Ad. Prominutí dluhu hokejistům

JUDr. Jindřich Růžička

V polovině roku 2017, tuším, že to bylo 19. 6. jsem se ze zvědavosti účastnil jednání Zastupitelstva města Znojma, které mělo, mimo jiné, rozhodnout o odtržení, tedy o samostatnosti Oblekovic, které samozřejmě, jako legitimní požadavek občanů neprošlo.

Prošla však jiná forma nehorázného rozhodnutí, to po zásahu starosty Gabrhela, který vřasoval do programu bod – prominutí dluhu podnikatelskému subjektu ORLI ZNOJMO, s. r. o., IČ 283 41 511, se sídlem Dvořákova 2922/16, 669 02 Znojmo. Vlastníkovi „A“ mužstva a současně účastníkovi mezinárodní klubové soutěže Erste Bank Eishockey Liga (EBEL) organizované rakouským hokejovým svazem.

A tak jsem zpozorněl a vytrvale čekal, co že to bude za dluh, v jaké výši a proč zrovna této společnosti, ve které je majoritním vlastníkem Ing. Ohera.

Hned mě napadala řada otázek, zda nebude v programu zastupitelstva také prominutí dluhů třeba sociálně slabším občanům za nezaplacené odpady, nebo třeba za nevyhozené pokuty, nebo mládežnickým sportovním klubům v okrese, pokud nějaké dluhy mají, ale bohužel, takový bod pan starosta do programu nezařadil.

Město Znojmo je výjimečné v tom, že nikde v České republice nenajdete jediný hokejový klub, který by byl vytržen, právě rozhodnutím Ohery, z obvyklých organizačních zvyklostí, natož ze soutěží organizovaných ČSLH. Odhlédnu-li od komplikací, které to způsobilo hokejovým mládežnickým mužstvům organizovaným ve spolku HC Orli Znojmo – mládež, z. s., který nemá s Oherovým Áčkem nic společné.

Je také veřejným tajemstvím, že této soukromé společnosti, nikoliv mládeži, poskytuje město Znojmo ročně dotace ve výši nejméně 10 miliónů korun. Upozorňuji, že poskytování dotací je přísně podřízeno zákonu o rozpočtových pravidlech, ale hlavně ZÁSADÁM, podle kterých město může, pokud žadatel nejen splní, ale i současně ČESTNĚ PROHLÁSÍ, ŽE DODRŽEL VŠECHNY STANOVENÉ PODMÍNKY ZÁSAD, že nemá žádné dluhy vůči městu, žádanou dotaci uvolnit.

Řeklo by se, to přece nemůže být žádný problém, a také by to žádný problém neměl být, pokud někdo, kdo zodpovědně a čestně prohlásí, že nemá dluhy, a odpovědní úředníci města, rada v čele se starostou, kontrolní a jiné výbory, pokud si zodpovědně plní svoji kontrolní funkci, to osobně podrobnou kontrolou potvrdí, tak je přece všechno v nejlepším pořádku.

Problém tu ale je, a velký, protože on totiž nikdo skutečný stav, ani zda to je opravdu vše čestně, nekontroluje. A co je výrazně závažné, že ani městem najatá auditorská firma, za pěkné peníze, nezjistila žádné pochybnosti, jak ostatně i tento pochybný závěr potvrdili odpovědní pracovníci městského úřadu.

Podezření na dotační podvod, to je ten problém, kterým se může popsané chování konkrétních osob označit. A také to, jak se bránili mi poskytnout zásadní informace, což je mi zaručeno zákonem o poskytování informací.

A jak jsem zmínil výše, právě ve zmíněné polovině roku se zastupitelstvo města dopustilo něčeho, nad čím zůstává rozum stát. Prominulo na žádost majitele Ing. Ohery a jeho pobočníka Mgr. Veselého, této soukromé společnosti, za rok 2015 dluh ve výši ve výši 682 362,50 Kč, za rok 2016 nezpochybnitelný dluh ve výši 771 225, Kč, celkem pak částku ve výši pouhých 1 453 587 Kč.

Nabízí se otázka, jak je tedy možné, že se najednou objevil tak vysoký dluh, když žádný, jak odpovědné osoby oduševněle prohlašovaly, přece nebyl. Jak je vůbec možné, že zastupitelstvo, aniž by posoudilo pro a proti, bez ověření prominulo dluh, aniž by překontrolovalo ty „pocitivé žadatele“, kteří čestně prohlašovali, že nemají vůči městu a jeho příspěvkovým organizacím žádné závazky.

A jak je tedy možné, že spolu s nimi všichni vyjmenovaní zodpovědní činovníci města, když rozhodovali o dotacích, mohli vůbec potvrdit, a také potvrdili, že je všechno v pořádku?

A co je vůbec k vážnému zamyšlení, že aniž by cokoli námí volení zastupitelé a placení úředníci z našich daní kontrolovali, splnili si tak také „čestně“ svoje povinnosti, které jim stanovuje zákon, a k vyplacení dotace, bez jakékoliv kontroly, dali pokyn a pak, dokonce, opět bez kontroly, dluh ve výši jednoho a půl miliónu korun prominuli.

A mrtví brouci jakoby nic, jsou zalezlí, žádné zahájení řízení z úřední moci, které by mělo jednak zjistit, kdo popsaný stav zavínil, žádné zahájení řízení na vrácení poskytnutých dotací, které byly získány jednáním, které zakládá podezření na trestní odpovědnost. A regionální tisk...

Ad. Obchvat

Lenka Poláková:

„Soud vynesl další verdikt ve prospěch obchvatu,“ hlásá titulek článku v týdeníku Znojemsko. A starosta se raduje, jaký je to pozitivní krok pro znojemský obchvat. Ale jak říkávala moje babička, nechval dne před večerem. I tato zpráva je poněkud zavádějící.

Brněnský krajský soud sice zamítl žalobu požadující zrušení Zásad územního rozvoje, tedy základního dokumentu pro rozvoj a plánování Jihomoravského kraje, ale stále je tu možnost dalších opravných prostředků. A že jde o paskvil horší předchozího, je nasnadě. Předchozí podobu Zásad zrušil soud v roce 2012 kvůli závažným chybám. Nová podoba Zásad územního rozvoje JMK není o nic lepší, ba naopak má velkou a těžko uvěřitelnou vadu – místo Brna a okolí je v plánu velký bílý flek.

Jihomoravský kraj prý nestačil posbírat dost podkladů, aby mohl stanovit vedení důležitých silnic v okolí Brna. Bílé místo se doplní v budoucnu. Toto polovičaté řešení kritizovalo nejen město Brno, ale i ministerstvo životního prostředí. Obyvatelům kraje přinese takové řešení ještě více komplikací než dosud. Na zablokovaných parcelách se tak nebudou stavět ani silnice, ani nic jiného. Jestli budou, či nebudou Zásady dále žalovány a případně opět zrušeny, na to odpověď přinese čas.

Znojma se sice bílý flek netýká, ale důvod k radosti z možného pokračování stavby obchvatu zde taky není. Stavba II bude pokračovat budováním mostů. Ale protože návazný úsek stavby I ještě nějakou dobu nemá naději na územní rozhodnutí (to bylo krajským úřadem 18. 8. 2017 potřetí zrušeno, vráceno zpět stavebnímu odboru a ten proces přerušil do června letošního roku), těžká nákladní doprava bude stále vedena přes Kuchařovice a Suchohrdly po nově opravených silnicích. Stavba III podle dostupných informací zatím dřímá. Platnost EIA vypršela k 19. 10. 2016, takže o územním řízení se zatím nedá uvažovat. A tzv. „meziúsek“ – stavba IV (spojnice mezi stavbou I a III) má rovněž problém v neprovedené EIA. Navíc bylo soudem stanoveno, že vliv stavby na životní prostředí (EIA) bude muset být posouzen pro celý obchvat Znojma.

Z nastíněných skutečností je patrné, že starosta si pochvaluje potvrzené Zásady územního rozvoje JMK předčasně, aby pak případně mohl prstem ukazovat na Spolek Obchvat nebo přímo na jednotlivce, kteří stavbě údajně brání. Že je chyba především v jeho práci a práci úředníků městského úřadu si zásadně nepřipouští.

Vážení a milí čtenáři Rojnosti, rád uvítám i vaše názory, souhlasné i nesouhlasné.

Adresa redakce: roupec.jiri@volny.cz

Předchozí čísla Rojnosti jsou na mých webových stránkách
<http://www.jiri.cmunda.roupec.sweb.cz/>
v sekci Novinářská činnost – e-Rojnost

Jiří Cmunda Roupec

