

e-Rojnost č. 14

Znojemské dění komentuje Jiří Cmunda Roupec

26. 12. 2017

Obsah

Zpětná vazba	str. 1
Probuzení mrtvých brouků?	str. 2
Líc a rub vietnamského podnikání	str. 3
PF 2018	str. 4



Zpětná vazba

JUDr. Jindřich Růžička:

Veřejná správa je službou veřejnosti! Tak jasnozřivý zákonodárce v ustanovení § 4 správního řádu určuje, jak se má chovat a pracovat každý, kdo plní úkoly vyplývající z působnosti správního orgánu a hlavně mu stanovuje povinnost se k dotčeným osobám chovat zdvořile a podle možností jim vycházet vstříc.

Tato i jiné další samozřejmé povinnosti jsou přece založeny Listinou základních práv a svobod, Občanským zákoníkem, zákonem o obcích, jakož i dalšími, nižšími právními akty, kterými by se měli kluci a holky z plakátů, které jsme si zvolili, řídit.

Připojuji se k četnosti článků, které kritizují vedení radnice, jejich úředníky a potvrzují osobní zkušeností, že je v nich popsána krutá, nepřijatelná pravda. Pokud se s tímto zjištěním smíříme, tím, že na svá práva rezignujeme, pak je to hloupá chyba, neboť nemůžeme domyslet, jak je taková rezignace nebezpečná.

Je o to nebezpečnější, pokud je nezájem, netečnost, odmítání radnice a jejích úředníků řešit problémy nás občanů, překrývána netečností a odmítáním popisovat, řešit a publikovat nešvary a nepředloženosti těchto regionálními sdělovacími prostředky, které jsou, a je to veřejné tajemství, vzájemně propojeny, kdy otázku jak ponechejme otevřenou, neboť je stejně k ničemu.

Mohlo by mi stačit připojit se ke kritice radnice a těch rádoby objektivních regionálních periodik nějakými nevybíravými slovními obraty, ale i to je k ničemu, protože ti pojmenování svoje zažité manýry přece neopustí. A že se výrazně odchyľují od novinářské etiky, natož jejich poslání, je nejen zjevné, ale průhledné.

Praxe ukazuje, že občan po volbách, kdy očekává výjimečné zítřky, se těchto od vedení radnice ani od úředníků nedočká. Jednání zastupitelstva jsou o sporech mezi koalicí a opozicí,

kdy občan je opomenut a upozaděn zcela. Odbornost a zkušenost úředníků (ne všech) je ovlivněna nezkušeností, odtržením od reálného života a také výběrem známých nebo spřízněných osob radnici. Je spravedlivé říci, že i přesto jsou odbory, kde jsou lidé na svých místech, kteří se dokážou pro občana vyčerpat a službu, kterou právem očekává, mu poskytnou. Je mi líto, že jmenovat je nemohu, jsa přesvědčen, že by jim právě moje jméno ublížilo.

Co tedy dělat, jakou možnost, spíše šanci má občan, pokud je zasažen problémem, který ho potkal, a výkonná moc ho odbyla způsobem, kdy jeho problém vůbec neřešila, nebo problém řešila zamítavým stanoviskem nebo rozhodnutím?

Každý jeden z nás by neměl být netečný, pokud mu výkonná moc brání v jeho právech a nejen starosta odmítá z titulu své funkce plnit sliby, které veřejnosti dal v jeho oblbující volební kampani. Řešení se vždy nabízí několik, jen se musí najít to správné. Pak je důležité, zda to zvládnu sám, nebo zda budu nucen požádat o pomoc odborníka, a pak také, kolik mě to bude stát. Právo je obtížná vědní disciplína a vyznat se v názorech těch, kteří je vysloví, je nejen složité.

Mohu otevřeně napsat, že můj profesní, odborný vztah s vedením a ze strany radnice a některými odbory je vyhrocen zcela. Potvrzuje to, mimo jiné, i sdělený mi výrok panem starostou z posledních dnů: „Teď Vás důrazně žádám!!! Neobtěžujte. Jinak jsem nucen trestně stíhat Vás.“!? Pozoruhodný přístup k mému upozornění, kterým jsem oslovil vedení radnice, na dotační podvod v oblasti sportu.

Ze strany nejmenovaného pana místostarosty je pak vedena v téže kauze proti mojí osobě zajímavá obrana radnice, kterou formuloval do výroku, že zastupuji ty občany, které nikdo zastupovat nechce.

K tomu mohu doložit, že zastupuji právě ty občany, které úředníci radnice, kteréžto statutárním orgánem je i nejmenovaný pan místostarosta, zatěžují a obtěžují nesmyslnými protizákonnými rozhodnutími (tak je to přesně a výstižně obsaženo a pojmenováno v rozhodnutích Krajského úřadu JmK), kterými Jihomoravský kraj, na základě podaných odvolání, ruší rozhodnutí městského úřadu, které tento vydává a kterých mám, jak se obecně říká, jak na běžícím pásu.

A jaký zájem o taková témata mají regionální periodika? Protože by musela jít proti radnici, nemají zájem, ani nemohou tato zřejmá pochybení, natož podložené nezákonnosti, na kterých má přímý podíl vedení radnice, přece publikovat.

Probouzení mrtvých brouků?

Prosincové číslo radničního zpravodaje Znojenské listy přineslo nebývalou zastupitelskou výměnu názorů, která dosud, pokud existovala, zůstávala za zavřenými dveřmi radnice. Zastupitel za opoziční občanské sdružení Pro Znojmo, ing. Karel Fiala se pustil do veřejné kritiky vedení města, což místostarosta Jan Grois (ČSSD) označil za podpásovku, neboť dotyčný kritik u všeho byl, co se na radnici usneslo. Netřeba mediální přestřelku dále rozvádět, protože Znojenské listy jsou doručovány do každé znojenské domácnosti.

Pozastavím se však nad jinou věcí. V jednom z prvních vydání Rojnosti (č. 4) jsem se adresně pana Fialy ptal (Rojnost mu pravidelně posílám), kam se poté, co se stal členem zastupitelstva, poděl jeho někdejší kritický tón místních poměrů. Můj dotaz, tak říkajíc na tělo, stejně i další otázky kladené Rojností, zůstaly z jeho strany nezodpovězeny. Obdobně celá radnice, jako jeden muž, mlčela ke všem kritickým poznámkám a komentářům Rojnosti.

A ejhle, zastupitel Fiala se nyní vyťasí s kritikou poměrů a vymezuje se proti rozhodnutím radnice ve věcech, které už předtím kritizovala Rojnost. Přímou do očí tluče, jako by odtud opisoval. Konečně čtenáři si mohou sami srovnat jeho článek ve Znojenských listech s vydáními e-Rojnosti, dostupnými na mých webových stránkách.

Stěžejním bodem kritiky Karla Fialy byl nákup sportovní haly Ronja na Dvořákově ulici. Nejen z jeho úhlu pohledu vyplývá, že není sportovec a patrně ani sportovní nadšenec. Na halu se dívá přes vynaložené městské peníze. Rojnost nákup haly přímo nezpochybnila, ale položila v této souvislosti otázku, čím je podloženo ono rozhodnutí, a poukázala spíše na nutnost sportovního dovybavení města ve prospěch rekreačních sportovců a vytváření podmínek pro zdravý pohyb a utužení fyzické kondice obyvatel všech věkových kategorií. Z jakého předpokladu vůbec město vychází při rozhodování o nákladných investicích do sportu? Je to jen tak pohledem z okna, nebo má svá rozhodnutí podložena seriózním průzkumem? Jaké je procento sportujících občanů, kolik z nich je aktivními (organizovanými) sportovci, kolik Znojmků sportuje rekreačně a jaký je to poměr vůči nespportujícím občanům. Znojmo není až tak sportovním městem, jak se podle účasti fotbalistů a hokejistů v prestižních soutěžích zdá. Znojmo si totiž onu kvalitu do jisté míry dotacemi zjiště vydrží.

Ve svém článku dále Karel Fiala poukazuje na špatný stav mnoha městských vozovek a chodníků. I v tomto směru se Rojnost ve 13. čísle v souvislosti s rozpočtem ptala, podle jakého klíče se rozhoduje o rekonstrukcích ulic.

Karel Fiala volá po vybudování nových parkovacích míst. Této ožehavé otázky se několikrát dotkla i Rojnost a současně se ptá: Pracuje město na perspektivní koncepci řešení tohoto problému? V rozpočtu je zmínka o úpravě parkoviště na Příční ulici, ale to situaci nezlepší, protože už teď je prostor auty obsazen. Nové parkoviště by mělo vzniknout na Dvořákově ulici. To jistě rádi využijí příznivci hokeje. Ani jedno, ani druhé, ani plánované záchytné parkoviště neřeší onu záplavu parkovaných aut v ulicích. Od Karla Fialy, i jakožto aktivního člena Okrašlovacího spolku, bych také čekal, že zareaguje v této souvislosti na zmínku Rojnosti o garážovištích hyzdících mnohý kout Znojma.

Znojmu podle Karla Fialy chybí ekonomická vize rozvoje města a s tím související vyšší místní nezaměstnanost a nízké platy zaměstnanců v místních podnicích. I tuto vpravdě kardinální otázku Rojnost už dříve a opakovaně položila, leč rovněž bez odezvy.

V replice na kritiku Karla Fialy místostarosta Jan Grois samozřejmě hájí postup radnice jakožto správný a odvolává se na strategický plán rozvoje města schválený v roce 2015.

Co se teď na radnici vlastně děje? Přechází opozice do útoku? Je to dělostřelecká příprava před podzimními komunálními volbami? Kdo patří vedle Karla Fialy k tomu bouřícímu se opozičnímu křídlu? Co bude následovat? Není to jen strategický manévr? Uvidíme, co se z toho vyvine.

Líc a rub vietnamského obchodování

Často slyším názor: Ať se u nás usadí migrant odkudkoliv, ale jen za předpokladu, že bude dodržovat naše zákony a na veřejnosti ctít i nepsaná pravidla našeho stylu života. Ono mínění sice cílí na obávané příchodí ze zemí Blízkého východu a severoafrického Magrebu, ale týká se i u nás už zabydlených menšin.

Nemálo našinců využívá služeb vietnamských obchodníků, sice především pro nízké ceny jejich zboží, ale také pro jejich úslušnost. Ponechám stranou, proč jsou laciní. Vadí mi, a už jsem na to několikrát veřejně upozornil, způsob jejich prodeje, který se neslučuje s naší prodejní estetikou. Nechovají se tak jen v naší zemi, ale jinde asijským obchodníkům vyhradili místa, kde jejich „výlohy“ nejsou tak na očích. Vedení Znojma, které jinak tolik dbá na to, aby město budilo u turistů a cizinců ten nejlepší dojem, v těchto případech Vietnamce toleruje, dokonce přímo pod okny svého úřadu. Není mi jasné, proč. Leckdo se ptá, proč tomu tak je, a leckdo odpovídá – jsou za tím prachy. Vietnamští kšeftmani prý na rozdíl od místních obchodníků platí nájmy bez dohadování a včas. A opět se našinec ptá, jak je možné, že při

nízkých cenách zboží mají vždy na nájem a navíc i na koupi celých nemovitostí na lukrativních místech. Přestože celníci pasou po jejich padělcích značkového zboží, při razířích je zabavují po pytlech, což by českého obchodníka zruinovalo, Vietnamce to zvlášť nevzrušuje a stále rozšiřují místa své působnosti. V minulých měsících však došlo ke zlomu. Tu a tam zničehonic svoje prodejny uzavřeli. Co se děje? Prý je to kvůli zavedení elektronické evidence tržeb. Že by najednou neměli na zakoupení k tomu potřebného zařízení? A byť se stále pohybují ve sféře fabulací a dohadů, může být důvodem přísnější dohled nad daněním jejich tržeb.

Ať tak či jinak, jsem rád, že se na místo vietnamských hadráren vrací náš léty kultivovaný styl prodeje a služeb. Znojmaci například rádi chodili do mléčné jídelny na Divišově náměstí, kterou pak na několik let opanovali Vietnamci se svým zbožím, které zdaleka nevonělo čerstvým pečivem, lahodnými mléčnými a kakaovými koktejly. Teď se tam vrátila prodejna čajů a kávy a to je úplně jiné „kafe“. Škoda, že se tak neděje na Horním náměstí. Asijský obchodník usazený na lukrativním místě si s úpravou výlohy hlavu neláme. Za nemytým sklem má prostě narovnaný krabice od bot. Kazí tím i prestiž svých sousedů, energetikům od Innogy a operátorům z O2. A podobně Vietnamci zdegradovali někdejší oblíbenou cukrárnu na Komenského náměstí. To městští radní nevidí nebo nedokážou najít páky k nápravě tohoto městu nepříznivého stavu?

Ale abych nebyl za zavilého xenofoba. Nedávno jsem zaskočil do vietnamského Intralu na Horním náměstí. Bylo těsně před zavírací hodinou a personál už stíral podlahu do mokra. Dovedu si představit, jak by mě nejspíš sjela česká uklízečka, že jí umyté pošlapu, Vietnamka se stále příjemně usmívala a ještě mi za nákup poděkovala. V tomto ohledu se od Vietnamců můžeme učit, ale přimějme je, aby se i oni přiučili od nás.

PF 2018

Vážení čtenáři e-Rojnosti, dovoluji, abych Vám do nadcházejícího roku popřál hodně štěstí, pohody a úspěchů v osobním i profesním životě.

Dovolte také, abych při této příležitosti vyslovil naději, že v sobě najdete více odvahy vyslovit veřejně svůj názor na dění v krásném městě Znojmě, protože jste to vy, komu náleží, a proto máte morální právo vyslovovat se k jeho současným a budoucím změnám a vylepšením.

Vážení a milí čtenáři Rojnosti, rád uvítám i vaše názory, souhlasné i nesouhlasné.

Adresa redakce: roupec.jiri@volny.cz

Předchozí čísla Rojnosti jsou na mých webových stránkách

<http://www.jiri.cmunda.roupec.sweb.cz/>

v sekci Novinářská činnost – e-Rojnost

Jiří Cmunda Roupec

